

WIFO

TEL. (+43 1) 798 26 01-0

FAX (+43 1) 798 93 86

 ÖSTERREICHISCHES INSTITUT FÜR WIRTSCHAFTSFORSCHUNG
AUSTRIAN INSTITUTE OF ECONOMIC RESEARCH

1030 WIEN, ARSENAL, OBJEKT 20 • <http://www.wifo.ac.at>
A-1030 VIENNA – AUSTRIA, ARSENAL, OBJEKT 20

Wettbewerbsfähigkeit: Nutzung eines alten Konzepts für eine neue Strategie

Karl Aiginger, Susanne Bärenthaler-Sieber, Johanna Vogel

Schwerpunkt Außenwirtschaft 2013/2014, WKÖ

18.06.2014

■ Unterschiedliche Interpretationen des Konzepts

1. Preisliche Wettbewerbsfähigkeit

- Faktorkosten, Produktivität: *Porter* 1990, 2004
- Kosten je Produktionseinheit → Stückkosten

2. Qualitative Wettbewerbsfähigkeit

- Produktions- & Exportstruktur: Technologiegehalt, Qualifikationsniveau, Qualitäts- statt Preiskonkurrenz
- „Fähigkeiten“ auf Länderebene: Innovation, Ausbildung, Institutionen

3. Ergebnisorientierte Wettbewerbsfähigkeit

- „Fähigkeit, nachhaltig Einkommen und Beschäftigung zu schaffen“:
Competitiveness Reports der EU-Kommission (z.B. 1998, 2011)

1. Unterteilung in *Inputs* (Treiber) und *Outcomes* (Ergebnis)

- **Inputs** = preisliche & qualitative Wettbewerbsfähigkeit
- **Outcomes** = ergebnisorientierte Wettbewerbsfähigkeit

2. Ergänzung um soziale und ökologische Komponenten

↔ WWWforEurope, Europe 2020

■ Input-Indikatoren

- **Kostenposition:** Löhne, Produktivität, Lohnstückkosten
- **Wirtschaftsstruktur:** Produktions-/Exportanteil im High-Tech-/Hochqualitätssegment sowie von qualifikations- und innovationsintensiven Industrien
- **Fähigkeiten (*Capabilities*):** Innovations- und Bildungssystem, Institutionen, aktivierende Komponenten des Sozialsystems, ökologische Ambition

■ Outcome-Indikatoren

- 3 Säulen: **Einkommens-, Sozial- und Ökologiesäule**
- ≈ *Beyond GDP*-Literatur

= „Fähigkeit eines Landes, die *Beyond GDP*-Ziele zu erreichen“

- Weniger Betonung auf Kostenposition
- Mehr Fokus auf Schaffung von Wohlfahrt
- Ausrichtung an **langfristigen wirtschafts- und gesellschaftspolitischen Zielen**
- **High-Road- vs. Low-Road-Strategie für Wettbewerbsfähigkeit**
 - **High-Road-Strategie** wichtig für Industrieländer mit hohem Einkommen
 - Ausbau von Wirtschaftsstruktur & Fähigkeiten; Produktivität, Qualität
 - Langfristiger komparativer Vorteil
 - **Low-Road-Strategie** manchmal unumgänglich (z.B. EU-Peripherie)
 - Kostensenkungen (Löhne, Energie) → Konkurrenz mit Schwellenländern!
 - Langfristig führt sie jedoch zum Verfehlen umfassender Wohlfahrtsziele.

- **Preisliche Wettbewerbsfähigkeit**
 - Lohnstückkosten gesamtwirtschaftlich im Mittelfeld
 - **Sachgütererzeugung**: Produktivität > Löhne \approx wettbewerbsfähig

- **Wirtschaftsstruktur**
 - **Produktion**: Mittelfeld der meisten untersuchten Branchenklassifikationen
 - **Exporte**: Oberstes Preissegment, weniger in qualitätsdominierten Sparten
 - Luft nach oben

- **Fähigkeiten (*Capabilities*)**
 - **Innovation**: F&E-Ausgaben zwar 5. Stelle, aber IUS 2014 nur 10. Platz
 - **Ausbildung**: Duale Ausbildung Vorteil, Hochschulabsolventen unteres Drittel
 - **Institutionen**: Großteils positiv
 - **Aktivierendes Sozialesystem**: Mittelfeld, besonders weibl. Erwerbstätigkeit
 - **Ökologische Ambition**: Teilweise stark, mehr politisches Engagement nötig
 - Auch hier besteht **ungenutztes Potenzial!**

■ Einkommenssäule

- Österreich liegt sehr weit vorne (Platz 2)
- Traditionelle Indikatoren: BIP, Arbeitslosigkeit, Leistungsbilanz
- Erweitertes Konzept: verfügbare Haushaltseinkommen, Konsumausgaben

■ Sozialsäule

- Auch hier schneidet Österreich gut ab (Platz 4)
- Indikatoren zu Armutsgefährdung, Verteilung, Arbeitslosigkeit (Jugend, Langz.)

■ Ökologiesäule

- Resultat für Österreich gemischt (Platz 7)
- Anteil erneuerbarer Energiequellen hoch, CO₂-Emissionen niedrig, aber Ressourcenproduktivität nur Durchschnitt

➤ Österreich ist in der Umsetzung seiner Inputs in Outcomes erfolgreich!

■ **Erweitertes Konzept der Wettbewerbsfähigkeit**

- Zeichnet **differenzierteres Bild**
- Erlaubt **umfassende Analyse** von Länderpotenzialen bzw. Schwachstellen
- Ansatzpunkte für Reformen

■ **Österreich**

- **Preislich** durchschnittlich wettbewerbsfähig
 - **Strukturell** Verbesserungspotenzial: Hin zu technologiegetriebenen, qualifikationsintensiven Branchen und solchen, die im Qualitätswettbewerb stehen
 - **Capabilities** Verbesserungspotenzial: Innovation, tertiäre Ausbildung, Unterstützung weiblicher Erwerbstätigkeit, Umweltbesteuerung/-ausgaben
- **Ausruhen auf bisher guter Umsetzung der Inputs unangebracht**
- **Im Sinne einer High-Road-Strategie, Rüsten für die Zukunft!**

-
- Aiginger, K. (2000), “Europe's Position in Quality Competition”, background report for European Competitiveness Report, DG Enterprise working paper.
 - European Commission (1998), European Competitiveness Report, Brussels.
 - European Commission (2011), European Competitiveness Report 2011, Brussels.
 - Peneder, M. (2001), Entrepreneurial Competition and Industrial Location, Edward Elgar, Cheltenham, UK.
 - Peneder, M. (2007), “A sectoral taxonomy of educational intensity”, *Empirica*, 34(3), pp. 189-212.
 - Peneder, M. (2010), “Technological regimes and the variety of innovation behaviour: creating integrated taxonomies of firms and sectors”, *Research Policy*, 39(3), pp. 323-334.
 - Porter, M.E. (1990), *The competitive advantage of nations*, Free Press, New York.
 - Porter, M.E. (2004), *Building the microeconomic foundations of prosperity: findings from the business competitiveness index*, in Porter, M.E. et al. (eds.), *Global Competitiveness Report 2003-2004 of the World Economic Forum*, Oxford, Oxford University Press, pp. 29-56.

